

Según la breve definición de la Wiki, un SILOGISMO es un tipo de razonamiento deductivo que hace parte de la lógica y que consta de 2 proposiciones más una tercera y final que aparece como conclusión, siendo ésta última una inferencia necesariamente deducida de las otras dos. Según parece, quien por primera vez formuló este concepto fue (¿cuándo no?) el genial Aristóteles en el S-III a.C.

Unos años más tarde Epicuro (que era coetáneo de Aristóteles), aplica el método para encontrar respuesta a la pregunta más importante de la Humanidad: **'Existe Dios?'**

Es interesante notar que para la época en que se desarrollaban estos juegos mentales, aún Cristo no había nacido y el concepto de Dios no era el de los católicos (que llegaría casi 3 siglos más tarde), sino que se refería a la cantidad de dioses que las culturas posteriores a la Sumeria y hasta antes del año Cero, habían desarrollado a lo largo de sus épocas de esplendor y poderío en el medio oriente y en la zona oeste del Mediterráneo.

Pero fuera cualquiera de los dioses honrados y venerados hasta el tiempo en que estos filósofos griegos aparecen en escena, era innegable que su existencia estaba, en todas las culturas, rodeada de respeto y adoración; aunque también de un enorme misterio e intriga relacionados con sus poderes, su magia, su bondad o maldad, con la creación del mundo y en general y como un todo... con su existencia misma.

Es así que entre tanto pensamiento filosófico desarrollado por estos griegos, uno de ellos: **Epicuro**; sentado al borde del mar en su isla de Samos, piensa esta simple cuestión:

¿Cómo podría saber si Dios existe?...

Y a partir de la misma, toma el concepto y la metodología del silogismo que como dijimos en el primer párrafo se lo debía a Aristóteles, y comienza allí el griego, su razonamiento. Razonamiento que colocaremos a continuación, aunque previamente haremos algunas salvedades para evitar inevitables malestares.

Porque tocar el tema de la existencia de Dios es como tener a dos amigos donde uno es fanático del Barcelona y el otro del Real Madrid si son españoles; o que uno sea de River y el otro de Boca si son argentinos, o si son del Flamengo o del Santos si lo fueran de Brasil. Porque no importa la sensatez de la discusión y los puntos de vista de cada uno, así como los puntos de respaldo que esgriman uno o el otro; pues inevitablemente terminarán peleados; o en el mejor de los casos, ninguno cambiará su posición.

Por ello, lo que a continuación expondré y que es el desarrollo del pensamiento Epicuriano sé que generará pros y contras; aprobaciones calurosas y rechazos agresivos, pues esto es lo que pasa no solo cuando se habla de fútbol, sino también de política, de aborto, de izquierdas y derechas, de carne y veganismo y en especial de Dios o de las Religiones; cuestiones en las que cada quien será difícil de convencer fuera de lo que ya piensa y que está grabado a fuego en su cerebro.

Y aclaro además, que la idea de colocar este silogismo, la tomé de un abogado costarricense (Alban Bonilla) quien expuso el desarrollo de la cuestión en Quora y eso generó no pocas expresiones vivaces, tanto a favor como en contra de lo que se había expuesto.

Como personalmente no tengo interés en lidiar con un paquete lleno de gente feliz junto a gente enojada, dejo muy en claro que voy a exponer ese pensamiento del filósofo griego, independiente de mi postura personal; pero lo hago pues me fascinó el manejo del silogismo griego y de cómo llega a una verdad, al parecer innegable e incuestionable. (Aunque creer y aceptar ahora esa 'verdad' será total y absoluta responsabilidad del lector).

Ante la pregunta suprema: ¿Existe Dios?



Epicuro ensaya varios caminos.

El camino del Mal

Y lo comienza con los siguientes interrogantes: ¿Cómo es Dios frente al Mal?

Y a continuación expone sus respuestas:

1. Dios quiso eliminar el mal y no pudo
Si no pudo es impotente, lo que contradice su omnipotencia
2. Dios pudo eliminar el mal y no quiso
Entonces Dios es malvado, lo que contradice su bondad suma
3. Dios ni quiso ni pudo eliminar el mal
Entonces Dios es impotente y malvado a la vez, lo que contradice su omnipotencia y bondad
4. Dios quiso y pudo eliminar el mal
Si Dios quiere y puede acabar con el mal, ¿por qué no elimina el mal? En este caso Dios es incoherente, lo que contradice su perfección

Conclusión Punto 1.: Si Dios no es omnipotente no es Dios. **Luego Dios no existe.**

Conclusión Punto 2.: Si Dios no es bondadoso no es Dios. **Luego Dios no existe.**

Conclusión Punto 3.: Si Dios no es omnipotente ni bondadoso no es Dios. **Luego Dios no existe.**

Conclusión Punto 4.: Si Dios no es perfecto, no es Dios. **Luego Dios no existe.**

El camino de la Perfección

1. Si Dios existe, Dios es perfecto
2. Si Dios existe, Dios creó al Mundo
3. Si Dios es perfecto, solo puede crear cosas perfectas
4. Pero Dios creó un mundo lleno de imperfecciones

Conclusión Puntos 1. a 4.: Un Dios perfecto no puede crear un mundo imperfecto. Por lo tanto es imposible que un Dios creara al Mundo. **Luego Dios no existe.**

El camino de la Justicia y la Bondad

1. Si Dios existe, Dios es justo
2. Si Dios existe, Dios es bueno
3. Un Dios justo castiga los pecados con la total severidad que amerita
4. Un Dios bueno castiga los pecados con menor severidad de lo que amerita

Conclusión Puntos 1. a 4.: Un Dios no puede castigar los pecados con la total severidad y al mismo tiempo con menos severidad. Por lo tanto es imposible que un Dios sea justo y bueno al mismo tiempo. **Luego Dios no existe.**

El camino de la Creación

1. Si Dios existe, Dios es perfecto
2. Si Dios existe, Dios es creador del mundo
3. Un Dios perfecto no tiene deseos ni necesidades
4. Un Dios creador tuvo el deseo de crear al mundo

Conclusión Puntos 1. a 4.: Un Dios perfecto no puede tener el deseo de crear un mundo. Por lo tanto es imposible que un Dios perfecto haya creado el mundo. **Luego Dios no existe.**

El camino de la Omnipresencia y de la Persona

1. Si Dios existe, Dios es omnipresente
2. Si Dios existe, Dios puede también ser persona
3. Un Dios omnipresente está en todas partes del espacio
4. Una persona no está en todas partes del espacio

Conclusión Puntos 1. a 4.: Un Dios omnipresente no puede no estar en todas partes del espacio. Por lo tanto es imposible que un Dios omnipresente sea persona que no puede estar en todas partes a la vez. **Luego Dios no existe.**

El camino de la Omnipresencia y de la Trascendencia

1. Si Dios existe, Dios es omnipresente
2. Si Dios existe, Dios es trascendente
3. Un Dios omnipresente está en todas partes del espacio
4. Un Dios trascendente está fuera del espacio

Conclusión Puntos 1. a 4.: Un Dios que está en todas partes del espacio no puede estar fuera del espacio. Por lo tanto es imposible que un Dios omnipresente sea trascendente. **Luego Dios no existe.**

El camino de la Omnipotencia y de la Maldad

1. Si Dios fuera incapaz de evitar el mal, no sería omnipotente
2. Si quisiera hacer el mal, sería malévolo
3. Si no quisiera evitar el mal, sería malévolo
4. El mal solo puede existir si Dios no puede o no quiere impedirlo.

Conclusión Puntos 1. A 4.: Dado que el mal existe, el mal solo puede existir si Dios no puede o no quiere impedirlo. Por lo tanto Dios o no es omnipotente o es malévolo. **Luego Dios no existe.**

* *

Y así finaliza este silogismo Aristotélico, que a algunos podrá parecer lo más racional y objetivo que hayan jamás visto o leído, mientras que los del equipo contrario dirán que como es posible creerle a un imbécil que dijo lo que dijo 2,400 años atrás; con lo que confirmamos que jamás los de River se pondrán de acuerdo con los de Boca.

Y en cuanto a la redacción de este Blog, me alegro por aquellos a los que les cayó bien, y por favor...que no me odien los que no lo aceptan, pues deben recordar, que no fue Felipe quien así lo expuso, sino un elegante griego de nombre Epicuro mientras comía sabrosas uvas al atardecer, recostado en su litera de la hermosa playa de Pitagoreión; con una sonrisa dibujada en su rostro pues ahora sabía con certeza que pasaba con Dios...

