

Reproducción del correo enviado por el autor del Blog a amigos argentinos que viven en la Patagonia, en relación a la guerra (o mejor dicho: 'guerrillas') que han comenzado a desarrollar a partir del 2021 los mapuches que viven en el sur argentino y chileno.

* * *

Queridos Amigos:

Hoy tocaré el tema de los **Mapuches**.

Resulta que algunos de Vds. me ha comentado y enviado escritos pro-aborígenes y además, como el gobierno argentino del pool Kirchnerista (que muchos de Vds. también respaldan), está apoyando la gesta indígena, teniendo en cuenta que no estoy de acuerdo con esas posiciones, aquí va mi pensamiento, mi evaluación de la situación y el análisis que voy a mostrar.

El filósofo Jean Jacques Rousseau (**JJR**) (suizo, S-XVIII) era de la opinión que el ser humano crudo; el ser humano tal como viene al mundo y tal como se desarrolla originalmente y sin intervención de otros grupos y/o culturas... es intrínsecamente algo puro y bueno por naturaleza.

Él llamaba a ese ser humano el '**Buen Salvaje**'; que... si con el correr de sus años, se transformaba en un *hijo de puta*, no era su culpa sino de los demás, de la sociedad, de los valores interesados de las culturas que incidían sobre este hombre; que repito: originalmente era virgen y puro, incapaz de maldad alguna.

JJR está bien. El hombre era un genio, y entró en la filosofía por la puerta grande enseñándonos muchas cosas importantes (lean por favor 'El Contrato Social'); pero... había otros tan buenos como él. ¿Ejemplo?: Thomas Hobbes (U.K., S-XVI).

Yo respeto y admiro a esos dos; pero no hay duda que estoy más del lado de Hobbes; quien totalmente distante de Rousseau proclama (oponiéndose a lo que postula éste último), que el hombre desde su nacimiento, lleva dentro suyo la semilla del mal y es un malparido que no tiene el más mínimo inconveniente en joder, esclavizar, maltratar y matar a quien sea con tal de obtener algún provecho.

Los otros días, escuché nuevamente la frase de un político peruano acusado de corrupción; quien muy suelto de cuerpo expresó:

'Yo me salvo. Los demás que se 'acomoden' como puedan'.

Palabras que me parecen un hermoso corolario a esta introducción, diciendo básicamente: *Que el egoísmo está en el ser humano por encima de todo.*

Luego de esto es que entro en la Historia. Últimamente he estado estudiando las primeras civilizaciones y he estudiado la evolución de las distintas culturas a partir de la que se considera 'la primerísima civilización que existió en la raza humana' y que fue la **Sumeria**.

Luego de la partida de los primeros homo sapiens de su lugar de origen (Botswana), el primer asiento importante donde los grupos humanos comenzaron a desarrollar las primeras tecnologías y organizaciones, fue el Valle Fértil o Mesopotamia (que fue y es, una zona fértil entre el Éufrates y el Tigris), especificando que aquí hablamos de un comienzo alrededor de unos 6,000/7,000 años atrás.

Bien... los Sumerios se asentaron y nuclearon a los demás pueblos mesopotámicos bajo su régimen y administración y la cosa funcionó muy bien. Pero... No había pasado tanto, cuando el pobre Rousseau quedó malparado; pues venidos no se sabe de dónde, aparecieron unos brutos (los **Acadios**) que por la fuerza mataron a montones de gente tranquila y se hicieron de su cultura, sus bienes, sus edificios, sus dioses, y fundamentalmente de su territorio.

Ok... esto; precisamente esto: el hacer propio, el robar todo lo que habían erigido y plantado, creado y armado otros, fue el primer acto INCORRECTO e INJUSTO de barbarie y usurpación que una cultura (la Acadia) hizo sobre lo que ya estaba. Y la destruyó. Y los que quedaron vencidos y subyugados... ¡quedaron vencidos y subyugados! y tuvieron que aceptar lo que a partir de ese momento pasó a ser la... **NORMA!**

Porque a partir de los Acadios, vinieron los **Babilónicos** que se quedaron con todo lo de los Sumerios y Acadios; pero lo que se habían robado los babilónicos no duró mucho, porque al rato vinieron los **Asirios** y arrasaron con lo que habían conseguido los Babis por las malas.

La cosa no acabó allí porque lo que parecían hechos aislados se transformó con el correr de los años en pueblos (culturas) que venían asolando y luego de matar, eliminar y/o esclavizar a quienes eran dueños de lo existente, tomaban ellos lo que estaba establecido haciéndolo suyo.

Por lo que: En la Mesopotamia, desde este relato hasta el nacimiento de Jesús (Año Cero), a los Asirios los doblegaron los **Neobabilónicos**, y a éstos los **Hititas**; y a éstos los **Hurritas**; y a éstos los **Egipcios**; y a éstos los **Filisteos**; y a éstos los **Neosirios**; y a éstos los **Caldeos**; y a éstos los **Arameos** y a éstos los **Persas**; y a éstos los **Griegos** y así es como llegamos finalmente al nacimiento de Cristo. ¿Y fue el santo Señor el que con su presencia acabó con toda esta sistemática crueldad y barbarie, incorrección e injusticia?

¡No! El tomar el territorio y la cultura, no paró ni siquiera con la presencia de un Dios rechévere como el que se trajeron los cristianos; sino que siguió cultura tras cultura hasta llegar al querido ypreciado Sadam Hussein; y hoy existen un montón de culturas externas que tratan de apoderarse de ese territorio, incluidos los dulces, geniales y tiernos Estados Unidos de Norte América.

¿Y será que alguno de mis amigos, que nunca supieron de esta historia y que ahora que la conocen, podrían preguntarse?:

‘¿Que pasó con los muertos... con los que perdieron todo, con los que fueron sojuzgados por los vencedores/invasores?’.

Les ayudo: pasó que los muertos siguieron muertos y los que no murieron pero perdieron todo, algunos patalearon y los mataron, y otros simple y llanamente... se jodieron! Tuvieron que aceptar el nuevo orden y vivir una nueva vida. Menoscabados, empobrecidos, robados de lo que en la mayoría de los casos les había costado muelas conseguir. Gente que tan injustamente fue maltratada al punto de tener que entregar no solo su porcioncita de tierra con sus trabajadas plantas de choclo y avena; sino... que debieron entregar también sus esperanzas, su sueños ¡y hasta propias sus vidas!

Quienes han estudiado algo de historia, habrán oído hablar de **Prusia**.

Prusia era un estado gigante que comenzó su vida en el Siglo XVI y consiguió dominar un enorme territorio en Europa, desde Rusia hasta el Mar Báltico. ¡Pero oh! en pleno Siglo XX, por guerras, guerritas y guerrotas fue perdiendo su inmenso territorio, el que, desmembrado fue quedando

de a pedazos repartido por lo que hoy son Francia, Alemania, Austria; y lo que era su capital (Berlín) quedó en manos de los ejércitos que más tarde serían del bigote de Hitler, otra joyita a destacar.

¿Y que pasó con la gente avasallada que vivía en ese gran imperio? Pasó lo mismo que a todos los pueblos anteriores y que he mencionado, pero solo a modo de ejemplo; pues acciones de este tipo, a lo largo de la historia y en todo el planeta Tierra los hay por cientos de miles.

Lo de Prusia ocurrió a principios del SXX, pero en el siglo anterior (los 1800) nada más que en Europa el bailongo era tan animado que todos los días un estado o un imperio se abalanzaba sobre el otro y le mordía un pedazo de tierra, quedándose obviamente con él y matando o esclavizando a los pobres que habían sentido suyo lo que ahora le habían robado.

De todos mis amigos a quienes estoy enviando este ensayo; jamás, a ninguno, le he escuchado proclama o comentario alguno por el robo de tierra que los ingleses nos hicieron en las Malvinas. Hacen casi 200 años las islas que por todos los argumentos marítimos, geográficos y geológicos pertenecen al estado argentino, y que habiendo sido descubiertas y habitadas primariamente por argentinos, sufrieron una invasión parecida a cualquiera de las que he nombrado... y ¡Voilà! Las Malvinas pasaron a ser inglesas! Y seguirán siéndolo!

Y afortunadamente, cuando los británicos tomaron posesión había poca gente, pero esa poca gente, sufrió la misma suerte que los sumerios, los babilonios, los caldeos, los asirios, y todos los demás.

Ha llegado el momento de concentrarse en los buenos argentinos (me incluyo, claro), a quienes el genio de Hobbes no daría ninguna disculpa y diría que somos tan malos como cualquier otra cultura, puesto que un buen día del 1800, armaron a un general elegante y de la rancia sociedad porteña y así fue como el galante Julio 'Argy' Roca, fue enviado a 'hacerse cargo de la indiana' y metió en campos de concentración, torturó y mató a los aborígenes para finalmente tomar sus tierras.

Entonces... con estas historias, lo que pretendo mostrar, es que Hobbes tenía los pies sobre la tierra, y los tenía mucho más que JJR, pues fue Thomas quien popularizó un viejo refrán en latín que rezaba:

'Homo homini lupus' que traducido nos da que: **'El hombre es un lobo para el hombre'**.

Que la guerra y la toma de lo que es del vecino es un acto 'natural' dentro de lo que es el ser humano y finalmente que el que gana la guerra se queda con todo... ¿Es justo?, ¿Es correcto? ¿Es moral?

La única respuesta a esas 3 preguntas únicamente puede ser un big: **¡NO!**

Pero es la verdad y la repetiré: 'El que pierde la guerra o la invasión o el avasallamiento...lo pierde todo! Y se tiene que joder. Porque si luego del zafarrancho que destroza todo, salva nada más que la vida, que se dé por muy feliz'.

Y aquí es donde quería llegar. Porque lo que les pasó a los Mapuches es exactamente lo que les pasó a miles y miles de pueblos, naciones, imperios, tribus, aldeas, países, regiones, razas, etnias, grupos, culturas, hordas, etc., etc.

El estado argentino en 1876 lanza su campaña al Desierto y luego de arrasar a la indiada, en 1879, y en Choele-Choel, con una suculenta misa de acción de gracias al Señor que permitió todas las matanzas que conllevó la campaña... da por 'terminada la guerra'.

¡Se ha abatido al enemigo y tomado su territorio!

Entonces dejando no claro, sino clarísimo, que este hecho es una bestialidad, una crueldad, una injusticia e inmoralidad, y que declaro estar en contra absoluta del principio que hizo esto realidad; Nada, sin embargo, impide decir que esa batalla ganada y ese pueblo aniquilado es una repetición de lo que desde Sumeria vino dándose en la especie humana. Y... que en donde siempre hubo ganadores y perdedores, en la ocasión no quedó dudas de que los Mapuches (junto con otras numerosas tribus) PERDIERON LA GUERRA.

Y por si no quedó claro, perder la guerra significó y significa... perderlo todo!

Entonces... que ahora... aproximadamente 150 años más tarde, un pequeño grupo de mapuches 'entre en guerra' de forma unilateral desconociendo el estado nacional que lo derrotó; y que usurpe, tome tierras, queme, mate, etc., no se puede aceptar que se diga 'eso es una reivindicación de lo que sufrieron' y que sigan tomando tierras y haciendo lo que quieran si reconocer a su vencedor. Porque si lo que pretenden es reiniciar una guerra (que ya habían perdido), entonces el Estado Argentino debería tratarlos como lo que ellos quieren ser: soldados en conflicto y que salgan al campo de batalla a pelear como al parecer están buscando pelear.

Aclarando que un estado en serio (no la payasada kirchnerista) debería presentarles batalla, irlos a buscar y eliminarlos, tal como se hizo y hace en la guerra.

Puede sonar a crueldad pero eso es lo que he tratado de explicar que es lo que hace el ser humano y que nuestra historia como especie, justificará sin problemas la crueldad de una nueva guerra. (Dicho la anterior, justo cuando dentro de la Humanidad se están dando guerras muy crueles, tales como la de Rusia – Ucrania e Israel – Palestina; pero que si se entra en la Wikipedia y se busca 'Guerras y Conflictos Actuales' se verán enlistados nada menos que alrededor de ¡otras 50 conflagraciones más!

Aquí es donde aclaro que si bien soy totalmente anti-guerra, en ocasiones uno debe actuar según las circunstancias y en ciertos casos creo que un gobierno (por ejemplo el nuestro), debe defender lo que somos y lo que hemos ganado; y si nos atacan no hay otra que salir a defender lo que siendo (ahora) nuestro, se pone en peligro. Y este es el caso de estas tribus patagónicas que han comenzado una guerra sucia y cruel. Si quieren reivindicar lo perdido, si quieren pelear, si han vuelto a renacer con ganas de patear tableros... entonces el estado establecido actual debe salir a pelear esa guerra que los aborígenes proponen y enfrentarlos y pegarles con todo su aparato bélico (aún cuando el mismo no sea de lo más moderno).

Pero ohh! Esto no se ve hoy por hoy. El Estado deja que una autoproclamada Resistencia Ancestral Mapuche (RAM)... tomen tierras, se metan en preservados Parques Nacionales, corten rutas, y a través del 'fuego purificador' quemen casas, iglesias y hasta lugares que son tan caros a la gente del lugar: las sedes de los clubes andinos, que son patrimonio de todos los que hemos pasado por ellos.

¿Y porque será esto?

¿Por qué el Estado no actúa como actuaría cualquier otro país tal como lo han hecho todos los pueblos en la Historia?

Porque está claro; que esta actitud absurda de un gobierno que no protege su historia y en cambio da un paso al costado para premiar a los insurrectos y al parecer, hasta los apoya, se antoja como totalmente incomprensible; y que va contra la historia. ¿Cuándo se ha visto que el vencedor reivindique a los vencidos en sus actos inaceptables de violencia y maldad tan alegre y felizmente?

¿Es este un acto de reparación? ¿Es esto un mea culpa de gobernantes probos, ímpolutos, honorables y morales?

¿Como alguien puede creer que una corporación de delincuentes que roban, trafican, hacen tratos con otras bandas de malhechores y en ocasiones hasta con el mismo diablo, que no tienen la más mínima honorabilidad ni moral, pero que en el caso de los aborígenes guerreros se muestre tan permisiva y apañante? ¿Tan 'noble, justa y honrada'?

... Hasta que buceando más profundamente, se encuentra que detrás de estos 'valientes guerreros mapuches' que operan en las sombras y contra gente desprotegida, hay una sarta de funcionarios del mencionado gobierno K, que no solo no responde a los actos aborígenes de guerra con otros actos de guerra (otra vez, ¡aquí no se trae a colación la Justicia sino la Historia!) sino que respaldan y apoyan al RAM en contra del país y de sus ciudadanos.

Porque en efecto, y solo como un ejemplo para refrendar lo escrito en párrafos anteriores, el INAI (el Instituto Nacional de Asuntos Indígenas), que es quien debería promover el diálogo; ver de desarrollar acciones y actividades formativas, lucrativas y positivas, y sobretodo ayudar a encontrar soluciones a los problemas mapuches... lo que hace es respaldar todos los movimientos ilegales y antidemocráticos de esa gente, y una de las razones es que sus funcionarios son infiltrados que operan contra el Gobierno Nacional y sus intereses, pero con el aval de las altas autoridades nacionales! Y vaya como ejemplo tan solo mencionar que los líderes de tal Institución, juntos con otros miembros relacionados con Montoneros (guerrilla de los años 1970) y otras organizaciones terroristas, contando con el poder de su institución han utilizado vehículos y medios para ayudar a los aborígenes a realizar sus fechorías; y sus dirigentes funcionan como quinta columna dentro del país. Todo lo cual lleva por supuesto la absoluta falta de restricción y control de los daños que constantemente realizan los malhechores.

Finalizo, nuevamente, expresando mi pesar por ver como mi amada patria, la Argentina en la que crecí, estudié y formé mi familia, sigue siendo saqueada y empobrecida. Sus instituciones se han destruido y todo el aparato que hizo en un tiempo pasado la base de un gran país, ahora no es más que un basural en donde la mitad de su población es... pobre. Tremendamente pobre. De dinero; de esperanzas; de educación y de futuro.

Son así los Gobiernos del Futuro?...



